說文古本考

說文古本攷第十卷上

嘉興沈濤纂

馬部

馬怒也武也象馬頭髦尾四足之形凡馬之屬皆从馬影古文影籀文馬與影同有髦

濤案廣韻引說文頭字上無馬字葢傳文非古本如是也玉篇云馬武獸也怒也武字下多獸字亦顧氏所增非本說文御覽八百九十三獸部引正同今本作怒也武也

又案玉篇影籀文影古文是古本篆體如此若如今本則古文與籀文無別矣

騏馬青驪文如博棊也从馬其聲

謹案一切經音義卷二引馬文如綦文卷四引馬文如綦曰騏卷七引馬有青驪文似綦也文選七發注引騏馬驪文如綦也是古本作馬青驪文如綦今本誤綦爲綦又妄增博字耳詩小戎駕我騏馵傳曰騏綦文也正義曰色之青黑者名爲綦馬名爲騏知其色作綦文駒傳曰蒼騏曰騏鳲鳩傳曰騏騏文也騏卽綦字之假借尙書顧命釋文引馬注云騏青黑色馬色青驪故曰文如綦今本作博綦不可通荀子性惡篇注云騹讀爲騏謂青驪文如博綦似唐中葉本許書已有作博綦者故楊氏用之而二徐因之耳

驪 馬深黑色从馬麗聲

濤案詩魯頌尒疋釋音釋文兩引說文云深黑色馬也尒疋音義引無也字馬字在色字下以本書本部通例證之今本未誤蓋釋文傳寫移馬字於下非古本如是史記匈奴列傳索隱引云驪黑色此小司馬有所節取矣

騢 馬赤白雜毛从馬叚聲謂色似鰕魚也

濤案尒疋釋畜釋文引作馬赤白雜色文似鰕魚也詩魯頌釋文又引作赤白雜色文似鰕魚蓋古本如是且二句皆當在从聲之上今本色字誤作毛文字誤作色又衍謂字以从馬叚聲隔之皆非也

騅 馬蒼黑雜毛从馬隹聲

濤案戴侗六書故云驩徐本說文曰蒼黑雜毛正謂唐本不如是也歷攷玉篇廣韻經典釋文俱云蒼白雜毛而釋畜及毛傳皆同未有言黑者蒼黑黑字爲今本譌誤無疑以六書故證之可見

駱 馬白色黑鬣尾也从馬各聲

濤案尒疋釋畜釋文引作白色馬黑毛尾也葢古本如此毛當作鬣見詩釋文所引樊孫尒疋注今本誤鬣爲鬣耳白色馬當从今本作馬白色

駰 馬青白雜毛也从馬悤聲

濤案尒疋釋畜釋文引云青黑雜毛馬白作黑又倒馬字於

末以本部通例之馬字當在首又玉篇廣韻皆作青白不作黑此元朗書傳寫有誤非古本如是也

驃 黃馬發白色一曰白髦尾也从馬票聲

濤案史記衛青傳正義引驃黃馬髮白色一曰髦尾發與髮聲相近以下文騂馬頭有發赤色者例之則作發爲是若作髮便與下白髦尾無別矣一曰下史記正義亦奪白字

駓 黃馬白毛也从馬丕聲

濤案六書故引唐本作黃馬白雜毛蓋今本奪雜字釋畜毛傳皆曰黃白雜毛曰駓無雜字便與古訓背戾矣

騽 馬豪骭也从馬習聲

濤案尓疋釋畜釋文云騽說文作驔音簟是唐初本有驔無騽明甚玉篇騽字下云驪馬黃脊又馬豪骭一字兼二義未嘗分析葢騽與驔本非兩字而說文初無騽篆古本當云驔驪馬黃脊一曰馬豪骭也後人添入騽篆又以一訓分裂二處宜以元朗書破其謬

驁駿馬以壬申日死乘馬忌之从馬敖聲

濤案御覽八百九十三獸部引作驁駿馬也以壬申日死乘馬者忌之葢古本如是今本妄刪也者二字耳者字尤不可刪

驥千里馬也孫陽所相者从馬冀聲天水有驥縣

濤案一切經音義卷七引作驥千里馬也孫陽所相者也赤驥也葢古本有一曰赤驥也五字又元應書云又作騹而玉篇廣韻驥下皆列騹云上同疑皆出說文是古本尚有騹字重文今奪

駿 馬之良材者从馬夋聲

濤案一切經音義卷二引作駿馬之才良者也卷二十一引作駿馬才良者也奪之字卷二十二引駿才良者也葢古本如是今本良材誤倒又才誤材華嚴經音義上引謂馬之良才也皆亦傳寫誤倒謂字乃慧苑所足

驍 良馬也从馬堯聲

駫馬盛肥也从馬光聲詩曰四牡駫駫

濤案詩駉釋文云駉古熒反說文作驍又作駫同是古本說文駫爲驍之重文驍字下當引詩驍驍牡馬駫字下無偁詩今本乃二徐妄改毛傳云駉駉良馬腹幹肥張也正與許解相合古本當作驍良馬肥盛據廣韻正也今乃以良馬盛肥分注於二字之下誤矣又本部駉牧馬苑也从馬冋聲詩曰在駉之野是許君所見毛詩本駉字作驍坰字作駉同即坰之正字以其在林外遠野故字从冋以其爲牧馬之苑故字从馬魯頌之以駉名篇乃以駉野而名非以駉馬而名也故下文云薄言駉者有驈有皇云云亦言驈皇驪黃諸馬牧苑中

有之耳鄭於在坰之野箋云必牧於坰野者避民居與良田
於薄言駉者箋云坰之牧地水草既美牧人又良云云是明
以駉為牧苑蓋康成所據毛詩本與叔重同今毛傳乃云牧
之坰野則駉駉然與許鄭不同者當是王子雍輩妄為改竄
以難鄭耳余謂欲求毛詩眞本當於說文中求之
又案毛傳坰字當為駉字之誤駉駉當是驍驍之誤則與許
書便合臧茂才琳疑為李陽冰改錢少詹又謂許君兼收二
文皆據今之誤本毛傳而轉疑不誤之許書也
又案文選褚白馬賦注一切經音義卷十三皆引驍良馬也
與今本同當是二書節引非古本如是

驕馬高六尺爲驕从馬喬聲詩曰我馬維驕一曰野馬

騋馬七尺爲騋八尺爲龍从馬來聲詩曰騋牝驪牡

濤案御覽八百九十三馬部引曰高六尺曰驕七尺曰騋八尺曰龍爲字作曰蓋古本如是其節去兩馬字則古書節引之例非今本有衍字也

駁馬赤鬣縞身目若黃金名曰媽吉皇之乘周文王時犬戎獻之从馬从文文亦聲春秋傳曰媽馬百駟畫馬也西伯獻紂以全其身

濤案漢書王莽傳注引晉灼曰許慎說文文馬縞身金精周成王時犬戎獻之是古本目若黃金四字作金精二字文王

作成王其他與今本不同者則古人節引之例不得以此疑
後人妄竄也文馬當作駁馬漢書注因傳文文馬字而誤耳

䮎馬之低仰也从馬義聲

濤案後漢班固傳注引驤舉也蓋古本一曰以下之奪文

騑驂旁馬从馬非聲

濤案文選曹植洛神賦注引曰騑驂駕也又北征賦注陸機
贈弟士龍詩注左氏桓三年傳正義引曰騑驂旁馬也與今
本同則洛神賦注駕字乃旁馬二字之誤禮記檀弓正義引
無驂字亦是傳寫誤奪

駢駕二馬也从馬并聲

濤案文選張景陽七命注引云駢並也疑古本尚有一曰並也四字今奪廣韻一先駢并駕二馬或古本作並駕二馬也今本奪並字選注則有所節取耳

驂 駕三馬也从馬參聲

濤案一切經音義卷五引駕三馬也下有居右而驂乘備非常也九字又卷七卷八引有旁馬曰驂居右爲驂乘者備非常也十四字當是庾崇儼說文注中語卷七三馬作四馬蓋傳寫之誤又龍龕手鑑亦引右者曰驂也五字

駙 副馬也从馬付聲一曰近也一曰疾也

濤案後漢書魯恭傳注引曰駙馬副馬也又初學記儲宫部

引云駙馬字从馬付聲一曰駙近也疾也二書合證古本駙字下當有馬字許書連篆文讀後人不知此義故刪去馬字近也上當有駙字

駾馬行疾來皃从馬兌聲詩昆夷駾矣

濤案詩緜正義引作馬行疾皃是古本無來字今本誤衍

馴馬順也从馬川聲

濤案一切經音義卷七引謂養鳥獸使服習謂之馴卷二十又引謂養野鳥獸使服謂之馴此亦是注中語乃馴字引伸之義文選鸚鵡賦注引訓順也乃節取非完文

騷擾也一曰摩馬从馬蚤聲

濤案一切經音義卷十二引曰騷擾也又摩馬也亦大疾也

是古本一曰摩馬下有也字又有一曰大疾也五字今奪又卷五引騷擾謂擾動也下四字乃注中語

駔 壯馬也从馬且聲一曰馬蹲駔也

濤案六書故引唐本說文曰奘馬也文選魏都賦注廣絕交論注皆引作壯馬也赭白馬賦注引駔壯也也蓋傳寫奪馬字則今本壯字乃奘字之誤蓋奘省壯壯又誤爲壯耳不足釋言奘駔也注云今江東呼爲大駔駔猶麤也則駔當訓壯馬不當訓牡馬又案後漢書郭太傳注引駔會也御覽八百二十八資產部引儈駔馬也本書無儈字儈即會字之別此引當作駔馬會也傳寫者從俗作儈又誤倒其文耳蓋古本作一曰駔馬會也今

本馬蹲駔三字義不可通乃傳寫之誤史記貨殖傳集解引徐廣曰駔馬儈也當本許書爲說淮南氾論訓段干木晉國之大駔御覽八百二十資産部引許注曰駔市儈與此不同者葢駔本訓馬會故字从馬而引伸之則凡市會皆謂之駔猶駔本奘馬之稱而凡奘大者皆訓爲駔後漢書注引無馬字葢取合會度市之義古人引書之例每如此非章懷所見本不同也

騰 傳也从馬朕聲一曰騰犗馬也

濤案一切經音義卷十二引云騰傳也騰亦乘也卷十八又引云騰傳也謂傳遞郵驛騰乘也謂傳遞五字當是庾氏注

中語然元應兩引均有騰乘也之訓是唐初本有騰亦乘也四字在傳也之下卷十八引䮶亦字耳今本鈇誤殊甚廣韻引說文一日下無騰字

駃 駃騠馬父贏子也从馬夬聲

濤案初學記二十九獸部引贏子作驢子蓋古本作驢不作贏然初學記子字亦誤此文當作馬父驢母也蓋驢父馬母爲驘見本部注馬父驢母爲駃騠故孟康謂生七日而超其母許書篆字連注讀注中駃字亦衍史記匈奴傳索隱引亦作贏子當是後人據二徐本改

驢 似馬長耳从馬盧聲

薵案御覽九百一獸部引似馬長耳也初學記二十九獸部引似馬而耳長長耳耳長義得兩通古本當有而字

驒 驒騱野馬也从馬單聲一曰青驪白鱗文如鼉魚

濤案詩魯頌𠀤疋釋畜釋文兩引曰馬文如鼉魚也無青驪白鱗四字詩魯頌釋文有青驪鱗曰驒五字乃在引說文之上此陸氏用𠀤疋毛傳語非出說文也史記匈奴傳索隱驒奚下引說文野馬屬徐廣巨虛之類一云青驪驒文如鼉所云一云者乃引徐野民語非引說文也是古本無一曰青驪白鱗六字又御覽九百十三獸部引曰驒騱野馬屬與史記索隱同是古本也字作屬今本亦誤廣韻引說文驒騱野馬

也乃後人據今本改

騊 騊駼北野之良馬从馬匋聲

濤案御覽八百九十三獸部引曰騊騊駼北野之良馬也是古本有也字又九百八獸部引曰騊駼野馬之良也兩引不同疑傳寫有舛誤

補 驏

濤案藝文類聚九十三獸部引說文曰驏馬臥土中也玉篇云馬轉臥土中是古本有驏篆經後人譌奪其訓當如玉篇叅顧氏據許說也今本藝文奪轉字耳廣韻三十三線驏馬上浴乃別一義桂大令馥曰當作馬土浴

補

䮾

濤案不足釋畜釋文云䮾說文云黑馬驪白雜毛是元朗所據本有䮾篆今奪詩大叔于田乘乘䮾傳云驪馬雜毛曰䮾釋文云依字作䮾

補

䮿

濤案御覽八百九十三獸部引馬三歲曰䮿是古本有䮿篆篇韻並云䮿馬四歲也則三乃四字之誤

廌部

廌

解廌獸也似山牛一角古者決訟令觸不直象形从豸省凡廌之屬皆从廌

濤案玉篇云解廌獸似牛而一角古者決訟令觸不直者見說文是古本無山字牛下有而字直下有者字今本奪誤御覽八百九十獸部引亦無山字令作命開元占經獸占作似羊一角令亦作命

薦獸之所食艸从廌从艸古者神人以廌遺黃帝帝曰何食何處曰食薦夏處水澤冬處松柏

濤案御覽八百九十獸部引黃帝時有遺帝獬廌者帝問何食何處曰食薦春夏處水澤秋冬處竹箭松筠蓋古本如是今本奪春秋竹箭四字筠字當依今本作栢

鹿部

䴼鹿麛也从鹿耎聲讀若偄弱之偄

濤案文選吳都賦注引麛麛也是古本無鹿字麛爲鹿子言麛即不必更言鹿矣麛即麑之別體

麉鹿之絕有力者从鹿幵聲

濤案御覽九百六獸部引作鹿之絕有力也疑古本作鹿之絕有力者也今本奪也字御覽所引又奪者字

麒仁獸也麋身牛尾一角从鹿其聲

麐牝麒也从鹿吝聲

濤案初學記二十九獸部引麒麟仁獸麋身尾肉角御覽獸部同麋誤作馬一切經音義卷二卷四引麐身牛尾一角角頭有肉

開元占經一百十六獸占引麟仁獸也麇身牛尾狼蹄一角角端有肉王者至仁則出一切經音義卷二十二引麟麕身牛尾一角角頭有肉不履生蟲不折生草音中鍾呂行中規矩不入陷穽文章彬彬然亦靈獸也葢古本如是今本乃二徐妄刪其文耳狼蹄當作狼題張揖上林賦注曰雄曰麒雌曰麟其狀麇身牛尾狼題當本許書御覽八百八十九獸部引何法盛晉中興徵祥說曰麟麕身牛尾狼頭一角則知作蹄者誤段先生曰經典麟麒無作麐者惟尒疋从吝而亦云本亦作麟許書別麟麐爲二又別麒麟之牡牝未知許古本固如此不玉篇廣韻皆麟麐爲一字許書葢本無麐字淺人

所增今於麒篆下補麒麟二字於仁獸之上而刪麐篆并解說則於古經傳及尒疋皆無不合濤案經典用假借字許書本字往往不能盡合用尒疋旣作麐字正許君所本不得謂許書本無麐字𠫤吝聲相近近易以往吝說文作遴故麐或假借作麟文選東京賦解罘放麟薛綜注云麟大鹿也與許解大牝鹿之訓合並大鹿之字作麟仁獸之字作麐不得混而爲一張揖稚麒麟麟之說與許君麟爲牝麒之解合御覽引晉中興徵祥說亦云牡曰麒牝曰麟不得謂麒麐無牝牡之分惟經典皆單呼麟無單呼麒者仁獸之訓宜在麐字注古本當作麒牡麐也麐麒麐仁獸也麇身牛尾云云則與經

傳不足皆合而與初學記開元占經一切經音義所引此書亦無不合矣

麋鹿屬从鹿米聲麋冬至解其角

濤案一切經音義卷十一引麋鹿屬也以冬至時而解其角也蓋古本如是以麠字注以夏至解角例之知今本麋字爲以字之譌御覽九百六獸部引麋鹿屬也冬至解角冬上亦無麋字

又案元應書凡七引字句微異卷四引作鹿屬也冬至解角者也卷八節引鹿屬也三字卷九引作麋冬至解角也卷十三卷十七所引有者字而無時而兩字卷十三又一引云以

冬至解角者也說文麋屬也當是以冬至七字誤倒於說文

麋屬也之上古本當如卷十一所引尙尊者字

䴢大麋也狗足从鹿旨聲麂或从几

濤案一切經音義卷十三引作麂似麞而大猥毛狗足也蓋古本如是尒疋釋獸麠大麃旄毛狗足郭注旄毛者猥毛也郭即用說文以注尒疋本書猥訓犬惡毛此獸似犬故許以猥毛狗足狀之今本脫猥毛二字於義不備又以尒疋大麃改似麞因譌麃爲麋誤矣山海經注曰麂似獐而大猥毛狗脚景純正用許語

麠大鹿也牛尾一角从鹿畺聲麖或从京

濤案初學記獸部引說文麐或作麎或作麖以麖爲麐之重文恐是傳寫有誤非古本如此

麈 麋屬从鹿主聲

濤案御覽九百六獸部引麈鹿屬也大而一角蓋古本如是麋亦鹿屬不應別出麋屬本部麠麋玉篇亦作鹿屬則今本麋字乃傳寫之誤六書故引唐本曰大力一角力乃而字之誤

又案一切經音義卷十一麔麈引說文下又作麐牝鹿也以麈麐爲一物孫觀察星衍曰混麈於麐當有誤是也

麝 如小麋臍有香从鹿射聲

濤案御覽九百八十一香部引射聲下有黑色麝也四字當

是庾氏注中語

[seal character] 旅行也鹿之性見食急則必旅行从鹿丽聲禮麗皮納聘

蓋鹿皮也丽古文丽籀文麗字

濤案玉篇丽丽並古文丽篆文然五經文字及汗簡皆以丽爲古文本書丽字亦當作丽麗从古文得字不應不見此字也玉篇丽丽二字傳寫誤易今本籀文亦當从玉篇作篆文

又案五經文字云从鹿省當亦古本如是今本篆體微誤

[seal character] 牝鹿也从鹿从牝省𪊨或从幽聲

濤案一切經音義卷九引說文麀古文麔同是古本麔乃麀之古文非或體也

麤部

麤 行超遠也从三鹿凡麤之屬皆从麤

濤案公羊隱元年傳釋文引作大也是古本有一曰大也四字玉篇亦云麤大也

兔部

冤 屈也从兔从冂兔在冂下不得走益屈折也

濤案益屈折九經字樣作善屈折蓋古本如是一切經音義十九云冤煩也屈也字从冂从兔兔爲冂覆不得走善曲折

也雖不明引說文而定本說文則古本不作益兔爲冂覆與兔在冂下義得兩通

犬部

犬狗之有縣蹏者也象形孔子曰視犬之字如畫狗也凡犬之屬皆从犬

濤案爾疋釋獸釋文引作狗縣蹏者蓋陸氏節引非完文

狡少狗也从犬交聲匈奴地有狡犬巨口而黑身

濤案廣韻三十一巧引無而字御覽九百四獸部引又無地字此兩書各有奪字非古本如是也初學記獸部引作狡犬多毛也乃傳寫之誤

獫長喙犬一曰黑犬黃頭从犬僉聲

濤案初學記二十九獸部引黃頭作黃頤御覽九百四獸部引仍作黃頭以下文狂黃犬黑頭例之則作頭者初學記蓋傳寫之誤

狊犬視皃从犬目

濤案廣韻二十三錫引云犬視皃亦獸名猨屬脣厚而碧色蓋古本有一曰獸名云云一切經音義卷十三引作犬視也疑古本作犬視皃也今本奪也字元應書又奪皃字耳

默犬暫逐人也从犬黑聲讀若墨

濤案六書故引說文曰犬潛逐人也是今本暫字乃潛字之

誤默有潛義故假借爲靜默之默此與下猝字注犬从艸暴出逐人正相對以其暴出故假借爲凡猝乍之稱若作暫字則與猝乍義無别矣廣韻二十五德引同今本乃後人所改

又案狚字注一曰犬暫齧人者狚驟一聲之轉史漢張良傳狙擊秦皇帝狙擊猶言驟擊此即假借暫齧之義應劭徐廣訓狙爲伺非也

𤞞犬吠聲从犬畏聲

濤案龍龕手鑑引作衆犬吠也葢古本如是

𤞤犬吠聲从犬斤聲

濤案初學記獸部引犷壯犬也與今本異疑古本一日以下

之奪文

獷 犬獷獷不可附也从犬廣聲漁陽有獷平縣

濤案一切經音義卷二引作犬不可附也無獷獷二字文選吳都賦注引犬獷不可附也以上文猲字注犬猲猲不附人也例之則有獷獷二字者是前漢書敘傳獷獷亡秦師古曰獷獷麤惡之皃即此獷獷之義元應書葢節引之例選注則正奪一字

又案文選劇秦美新注引獷犬不可親附也所引多親字葢古本有之今說文及諸書所引皆奪又辨命論注引作不可附也則有所節取而又奪犬字

𤞞犬如人心可使者从犬敄聲春秋傳曰公嗾夫獒

𤞞案左傳宣二年及尒疋釋嘼釋文兩引此書皆作犬知人心可使者是古本作知不作如惟其知人心是以可使足見許氏立文之精後人轉寫譌誤如雖亦可通終涉迂曲御覽九百四獸引亦作如葢後人據今本所改初學記獸部引作犬人心可使也不可通有奪字

狃犬性驕也从犬丑聲

𤞞案左氏桓十三年傳釋文引狃狎也葢古本一曰以下之奪文

獜健也从犬粦聲詩曰盧獜獜

濤案廣韻十七眞獜下云獜獜犬健也出說文然則古本如是今本奪獜犬二字玉篇亦作獜獜聲也可證古作獜獜不單作獜字

獧疾跳也一曰急也从犬瞏聲

濤案文選射雉賦注引曰狷急也所引卽獧字訓狷乃獧字之別體孟子狂獧字作狷可證非崇賢所據本別有狷篆也

大徐增入新附字甚

狟犬行也从犬亘聲周書曰尙狟狟

濤案廣韻二十六桓狟大犬也周書曰尙狟狟是廣韻所據本作大犬也此條雖未云出說文然進引周書尙狟狟可證

所載皆許氏語

犮走犬皃从犬而丿之曳其足則剌犮也

濤案九經字樣作犬走皃葢古本如是今本二字誤倒當乙正玉篇亦云犬走皃

戾曲也从犬出戶下戾者身曲戾也

濤案廣韻十二霽戾引身曲戾作身戾曲當是古本如此今倒二字

獨犬相得而鬭也从犬蜀聲羊爲羣犬爲獨也一曰北嚻山有獨㺄獸如虎白身豕鬣尾如馬

濤案此條北嚻山以下後人以山海經竄改字句古本不如

是廣韻一屋獨說文曰犬相得而鬥也羊爲羣犬爲獨一曰獨狢獸名如虎白身豕鬣馬尾出北嚻山可證六朝本不誤今本犬爲獨下衍也字其餘句法前後異同雖非大節目然許書之眞面目不容易也玉篇云犬相得而鬥也故羊爲羣犬爲獨也又獨狢獸名出山海經此顧氏據說文而自以意刪節其云出山海經者謂許書一曰以下之訓本諸山海經也淺人不知乃妄以山海經改說文矣

𤢻秋田也从犬璽聲𧳐𤢻或从豕宗廟之田也故从豕示

濤案左傳隱五年釋文云獮說文作𤢻殺也尔疋釋詁釋文云獮說文或作𤢻釋天釋文獮說文从爾或作禰从示同爲

元朗所據之本何以不同若是蓋古本作獮不作㺅訓解當
云殺也秋田為獮不必釋詁獮殺也正許君所本周禮大司
馬注國語周語注文選西京賦薛綜注皆云獮殺也亦與許
合惟獮之从繭經典所無他書亦所罕見疑釋天釋文繭字
乃傳寫之誤當為說文从璽或作禰从示今本誤奪禰篆耳
璽為璽之正字釋詁釋文或字亦屬誤衍

獘頓仆也从犬敝聲春秋傳曰與犬犬獘獘或从死

濤案廣韻十三祭一切經音義卷十三所引皆同今本惟音
義卷四引仆也頓也卷二十引仆也頓也字句少異而義皆
可通

類 種類相似唯犬爲甚从犬頪聲

濤案廣韻六至引無聲字蓋古本如此段先生謂當作頪亦聲是也

狄 赤狄本犬種狄之爲言淫辟也从犬亦省聲

濤案此字說解今本多誤尊合諸書同證可見史記匈奴列傳索隱引赤狄本犬戎種故多从犬史記周本紀正義漢書注匈奴傳引赤狄本犬種也故字从犬初學記獸部引狄赤犬也御覽七百九十九四夷部引狄犬種字从犬狄之言淫辟也九百四獸部引狄亦犬也通典卷一百九十四引狄本犬種故从犬若依御覽則諸書所引脫亦犬也三字而初學

記赤字爲亦字之誤依索隱則諸書犬種皆犬戎種之誤依
漢書注則犬種下尙有也字古本當作狄亦犬也赤狄本犬
戎種也故字从犬狄之爲言淫辟也从犬亦省聲方爲完具
段先生據篇韻改作北狄也亦恐非許氏本恉

玃母猴也从犬矍聲尒疋云玃父善顧攫持人也
濤案尒疋釋獸釋文廣韻十八藥一切經音義各卷皆引作
大母猴也是古本有大字音義卷五卷十引大母猴也下有
善攫持人好顧盼也八字卷四卷九作善顧盼攫持人也卷
十六引大母猴之下善攫持人之上尙有似獮猴而大色蒼
黑八字是古本矍聲下亦有此數語今本誤奪遂將攫持人也

四字衍於尒疋文之後誤甚尒疋釋獸注云似獮猴而大色蒼黑能攫持人善顧盼景純正用許君此解語

猶 玃屬似从犬酋聲一曰隴西謂犬子爲猷

濤案史記呂后紀索隱引猶獸名多疑禮記曲禮正義引猶獸名玃屬一切經音義卷六卷九卷十八卷二十二凡四引作隴西謂犬子曰猶猶性多疑預在人前故凡不決者皆謂之猶豫也卷九無疑字卷六卷十八曰字作爲而無疑字也字卷二十二曰亦作爲而無凡字也字蓋古本猶下多獸名二字孔沖遠言此獸進退多疑顏師古亦云此獸性多疑慮疑古本玃屬下尙有性多疑三字至元應所引猶性多疑云云當是說文注中語非許氏本文

又案北觀輔行傳宏決第四之四引熊西作熊右獲上有亦字義得兩通

又案廣韻十八尤引此於猷字注下又出猶字云上同是古本說文此字作猷不作猶然猶猷皆經典習用字猶蓋猷之異文今本爲淺人所刪改而注中尙作猷則改之未盡也

㺃犬屬腰已上黃腰已下黑食母猴从犬㱿聲讀若構或曰㺃似牂羊出蜀北囂山中犬首而馬尾

㺃案文選南都賦注初學記二十九獸部御覽九百十三獸部引犬屬皆作類犬蓋古本如是㺃類犬而非犬屬猶下文言狼之似犬狛之似狼耳廣韻一屋引同今本乃後人所改

狼似犬銳頭白頰高前廣後从犬良聲

濤案廣韻十一唐及御覽九百九獸部皆引作銳頭而白頰而字古本有之今奪文選班固西都賦注引無而字與今本同葢後人據今本說文改之

狐祅獸也鬼所乘之有三德其色中和小前大後死則丘首从犬瓜聲

濤案尒疋釋獸釋文一切經音義卷八卷十二引乘下無之字音義卷八類聚九十五獸部引獸下無也字御覽九百九獸部初學記二十九獸部類聚獸部引乘之作乘也葢古本作狐祅獸鬼所乘也今本以也字屬於獸下遂於乘下妄改

之字語乃不詞邱首御覽初學記一切經音義卷九卷十二廣韻十一模皆作首邱御覽又有謂之三德四字白帖九十七引邱首上有正字亦有謂之三德四字皆古本如此則一切經音義作必亦較今本義優廣韻十一模引大後作豐後義得兩通

獺 如小狗也水居食魚从犬賴聲

濤案御覽九百十二獸部引曰獺如小狗水居食魚猵屬也據此則下猵云獺屬與獺互訓今本奪去小狗下也字今本衍一切經音義卷十四卷十五兩引說文形如小犬水居食魚者也卷十六引無者字小犬下亦無也字惟如字上多形

字食魚下多者也二字據此二書合訂古本當作形如小狗

犬字元應書誤也　水居食魚者獨屬也

㹜部

确也从㹜从言二犬所以守也

濤案御覽六百四十三刑法部引獄謂之牢蓋古本一曰以

下之奪文

鼠部

地行鼠伯勞所作也一曰偃鼠从鼠分聲蚡或从虫分

濤案尒疋釋獸釋文引作地中行鼠伯勞所化也蓋古本如

是今本奪中又誤化爲作初學記二十九獸部引鼢鼠伯勞

之所化也御覽九百十一獸部引鼢鼠土行伯勞之所化也是古本皆作化郭注尓疋云地中行者正本此書

䶄令鼠从鼠平聲

濤案御覽九百十一獸部引䶄鼠令鼠也則今本注中䶄字乃䶄鼠合鼠者也注中䶄字亦作鼠

鼫五技鼠也能飛不能過屋能緣不能窮木能游不能渡谷能穴不能掩身能走不能先人从鼠石聲

濤案尓疋釋獸釋文云案蔡伯喈勸學篇云五技者能飛不能上屋能緣不能窮木能泅不能渡瀆能走不能絕人能藏不能覆身是也許氏說文亦云然據此則與今本不同矣然

藝文類聚九十五獸部所引亦同今本是陸氏所云亦云然者謂其說之畧相似非謂其字句之盡同也惟過屋類聚亦作上屋則今本作過者誤

又案毛詩艸木蟲魚疏引云鼫鼠五技鼠也是古本鼫下有鼠字

又案詩碩鼠正義引許愼云碩鼠五技能飛不能上屋能游不能渡谷能緣不能窮木能走不能先人能穴不能覆身此謂之五技是古本尙有末句今奪其碩鼠下五句中字句亦與今本小異

又案樓攻媿跋任季路所藏東坡嚙軒詩引此解云云唐本

又曰六技鼠也下又有云能歌不能成曲成曲二一作度曲所
云唐本當即晁以道所見之本然荀子大戴禮皆作五技陸
孔所引許書無作六技者恐未可信

豹文鼠也从鼠冬聲䶂籀文省

濤案尔疋釋獸釋文御覽九百十一獸部一切經音義卷一
所引皆同今本惟唐書盧若虛傳云此許慎所謂鼨鼠豹文
而形小疑盧所見古本如是今本鼠字誤在豹文下並奪而
形小三字

小鼠也从鼠奚聲

濤案一切經音義卷十二引有口有毒者也五字葢古本如

此不疋郭注云有毒螫者即本許書元應書卷二十引口作言卷四有奪此字皆傳寫之誤

鼩 精鼩鼠也从鼠句聲

濤案御覽九百十一獸部引作鼩精鼩胡地風鼠也胡地風鼠乃下文鼢字之訓然玉篇鼩字但云鼠屬而御覽所引如此疑古本胡地風三字在精鼩之下因鼩鼢字形相近後人誤寘於彼耳

[illegible] 鼠屬从鼠穴聲

濤案御覽九百十三獸部引狖鼠屬善旋是古本有善旋二字今奪狖即歆字之別

鼲 鼠出丁零胡皮可作裘从鼠軍聲

濤桉御覽九百十二獸部引作鼲鼠出丁令胡以作裘皮可二字作以語頗不詞乃傳寫之誤非古本如此獯即鼲字之别

𪕶 斬𪕶鼠黑身白署若帶手有長白毛似握板之狀類蝯蜼之屬从鼠胡聲

濤桉史記司馬相如傳索隱獑胡黑身白署若帶手有長白毛似握板即握板傳寫之誤獑胡斬𪕶古今字

熊部

熊 獸似豕山居冬蟄从能炎省聲凡熊之屬皆从熊

濤案一切經音義卷二卷二十四引夂蟄下有其掌似人掌名曰蹯八字葢古本如是今奪又元應兩引皆奪獸字當是傳寫之誤

羆 如熊黃白文从熊罷省聲[illegible]古文从皮

濤案汗簡卷上之一[illegible]熊見說文熊當爲罷字傳寫之誤郭氏書古文皮字皆从廾从廿此字亦从古文皮今本奪去廿頭則从古文皮省矣皮部古文皮字作㞋當是𡰪傳寫之誤

火部

火 燬也南方之行炎而上象形凡火之屬皆从火

濤案五行大義釋五行名引許愼曰火者炎上也其字炎而

上象形者也此蕭氏纂括節引非古本如是

𤈦火也从火尾聲詩曰王室如𤈦

燬火也从火毀聲春秋傳曰衛侯燬

濤案九經字樣云𤈦音毀火也詩曰王室如𤈦今經典相承作燬是𤈦燬本一字古本說文有𤈦無燬矣詩周南釋文曰燬音毀齊人謂火曰燬郭璞又音貨字書作𤈦音毀說文同一音火尾反不足釋言曰燬火也注云詩曰王室如燬燬齊人語方言曰煤火也楚轉語也猶齊言𤈦火也楊雄言齊言𤈦郭璞言齊曰燬足徵𤈦燬爲一字

又案玉篇火𤈦也當本許書是古本說文作𤈦不作燬廣韻

三十四果引同今本乃淺人據二徐本改

又案一切經音義卷二十二瑜伽地論燬之云又作娓𤇾二形同玉篇𤇾字下亦云𤇾燬同上是唐人皆以娓燬爲一字

汪生獻玗曰竊意古本說文列燬爲娓之重文而春秋傳故書娓作燬因並引之以證或从毀之恉當云娓或从毀春秋傳曰衛侯燬二徐不明此義遂妄有增改耳

尞柴祭天也从火从昚昚古文慎字祭天所以慎也

濤案詩旱麓釋文云所燎說文作尞一云祡祭天也又云燎放火也是元朗所據本柴作祡又有一曰放火也五字而本部別無燎篆今本別出燎字訓放火也乃淺人妄爲增字移

訓詁删

燔 爇也从火番聲

濤案一切經音義卷十三引云燔燒也加火曰燔蓋古本不作爇玉篇亦云燔燒也當本許書加火曰燔四字或許書原本有之或庾蒜儼注中語

烈 火猛也从火列聲

濤案一切經音義卷二十二引烈猛盛也乃衍盛字奪火字也卷所引皆與今本同可證

煦 烝也一曰赤皃一曰溫潤也从火昫聲

濤案廣韻十遇昫引說文曰出溫也北地有昫衍縣下連列

煦字注云上同然則陸法言所據本㫚爲日部眴之重文不
厠於火部矣玉篇日部眴注云亦煦同火部㫚注云亦作眴
葢眴㫚本一字許書並不分别部居六朝本皆如此故顧陸
所據同也後人不明古義妄相區别以眴爲日温煦爲火蒸
相沿既久遂竄易許書之舊其誤正不容不辨
熯乾皃从火漢省聲詩曰我孔熯矣
隷案初學記二十五器物部引熯蒸火也葢古本如此日部
暵乾也是从日者訓乾从火者訓蒸火今本乃涉日部而誤
耳論衡感虛篇熯一炬火爨一鑊水即蒸火之意今人猶言
以火蒸物曰熯

又案易說卦燥萬物者莫熯乎火說文引作暵蓋許君偁易孟氏古文字多假借孟易蓋假暵爲熯非謂暵熯同字也

熮火皃从火翏聲逸周書曰味辛而不熮

濤案九經字樣引無逸字蓋古本無之嚴孝廉曰漢魏人但稱周書不云逸周書緣校者於僞書改用唐虞夏商周之名而周書與周書無别因復加逸於周書之上亦有未盡加者如莒下貘下引周書尙不云逸也

爚火飛也从火龠聲一曰爇也

濤案文選景福殿賦琴賦注一切經音義卷八卷九卷十一皆引作火光也蓋古本如是今本乃涉下熛字訓而誤耳初

學記二十五器物部引顏燏火光也是顏燏二字皆訓火光唐本無不如是者

熛火飛也从火㶾聲讀若摽

濤案初學記二十五器物部文選甘泉賦風賦班孟堅答賓戲陳孔璋爲袁紹檄豫州注一切經音義卷十四所引皆同今本惟音義卷二十二引作飛火也乃傳寫誤倒非古本如是

㶫小爇也从火干聲詩曰憂心㶫㶫

濤案詩節南山憂心如惔釋文正義皆云說文作㶫小熱也乃傳寫之誤非古本如此今詩作惔傳訓爲燔則與小爇義

近玉篇廣韻皆云小熱亦傳寫之誤又釋文正義不云如惔作炎炎則今本作炎炎者誤也

炭燒木餘也从火岸省聲

濤案御覽八百七十一火部引作燒木也蓋古本如是小徐本作燒木未灰也未灰二字淺人妄增訓燒木於義已瞭加未灰則淺甚易餘字更疏舛矣玉篇亦云燒木也可證

灰死火餘㶳也从火从又又手也火既滅可以執持

濤案九經字樣廣韻十五灰皆引灰死火也無餘㶳二字蓋古本如是死火為灰見釋名釋天劉氏正本許君說死火謂火之既滅不得再有餘㶳木部㶳火之餘木也據一切經音義引說見下

義與灰不同玉篇亦云灰死火也
字

熄畜火也从火息聲亦曰滅火

濤案易革卦釋文相息云說文作熄葢古本尚有易曰水火

相熄六字今奪

炮肉以微火温肉也从火衣聲

濤案廣韻二十四痕引作炮炙也以微火温肉玉篇同葢古

本如是今本肉字乃炙字傳寫之誤

爝灼也从火雀聲

濤案一切經音義卷五云爝灌經文从火作爟說文云爝灼

也是古本此字从雚不从雀

𤎩孰也从火蘭聲爤或从閒

濤案詩節南山生民正義皆引爤火熟也是古本有火字今奪

𤒞爛也从火靡聲

濤案文選答客難注引靡爛也靡無爛訓葢是傳本文用省假字而注因之所引即此字之訓也

㷉从上案下也从𡰥又持火以尉申繒也

濤案一切經音義卷十四引從上案下也所以尉伸繒也葢古本如是今本傳寫奪所字廣韻入未入物兩引皆有所字又案歐陽詹同州韓城縣西尉廳壁記云說文曰尉長也亦

慰也主也故字从尸示寸寸者寸畫禮度以敬上示者示陳教合以諭下尸者典職以居位敬上所謂長諭下所謂慰居位所謂主合茲三者以涖王爵則仕義周是以古之人熹用尉字爲官寸者以下非歐陽演說之辭卽庾氏注中語然郎其所謂畏也慰也云云已與今本大異而从尸示寸字體亦復不同疑古本別有尉字从尸从示从寸與申稽之尉从𡰥从火者不同字形相近二徐誤刪其一　桂大令疑歐陽誤引他書非也

灼　灸也从火勺聲

毛詩節南山正義引灼灸燒也文選琴賦注引灼明也是

孔李所據本與今本異又各不同玉篇云爇也明也廣韻十八藥云燒也炙也爇也然則炙燒明三訓皆有所本古本或作炙也一曰燒也一曰明也孔李各有節取炙也之炙與孔所引炙字皆當作灸七諫注灼灸也可證上文灸灼也正互訓之例

庭燎火燭也从火蜀聲

濤案御覽八百七十一火部藝文類聚八十火部皆引作庭燎火燭也葢古本如是詩庭燎傳庭燎大燭正許君所本今本火字乃傳寫之誤

火餘也从火聿聲一曰薪也

濤案一切經音義卷二引褁火之餘木卷九卷二十一引作謂火之餘木也卷十九引燒木之餘曰燼卷二十二二十三二十四引火之餘木曰燼雖所引閒有異同而古本不但作火餘可知今本乃二徐妄删

𤊳火燒田也从火棥棥亦聲

濤案本書無焚字玉篇廣韻有焚字無𤊳字至集韻類篇乃合焚𤊳爲一字而一切經音義引作焚燒田也字从火燒林意也凡四見段先生曰份古本作彬解云焚省聲是許書當有焚字唐初本有焚無𤊳案詩雲漢釋文㷊本又作𤊳是唐初本有𤊳字汪生獻玗曰焚𤊳二文古本說文皆有之但未

定何者爲重文耳其說確

燎 放火也从火尞聲

濤案一切經音義卷八引作放火也又火田爲燎卷二十三引作放火也火田爲燎也卷二十四又云燎放火也火田爲燎也說文燎燒田也三引不同然均具放火燒田二義疑今本必有奪文然其訓即在尞篆下首當有一曰二字不當別出此篆說詳尞字

煙 火气也从火垔聲 烟 或从因 㢮 古文 𡐊 籀文从宀

焆 焆焆烟皃从火肙聲

濤案埶文類聚八十御覽八百七十一火部引煙火氣也焆

焆然也葢古本作煙火气焆焆然也今本奪焆焆然三字類聚御覽又誤衍也字遂疑焆焆然也爲焆字注之異文非也焆字解云焆焆烟皃與火气焆焆然義正相成二徐妄刪謬矣

燂火熱也从火覃聲

濤案文選七發注引與今本同而元應書卷一引聲類字詁說文三書以燂㶶𤎅𤍽𤐛爲一字云說文又羊占反火爓爓也今說文𤍽𤎅同字在炎部與燂分別部居復異其訓又卷九云云亦同而云論文作爓引說文曰火爓爓也則知卷一奪論文作爓四字火爓爓之訓屬爓不屬燂耳

𤎯盛赤也从火𦘔聲詩曰彤管有𤎯

濤案一切經音義卷一卷十三皆引作盛明皃也卷十八引作盛明皃也亦赤也葢古本以盛明爲正解赤爲一解今本盛赤二字義不可通

煜燿也从火昱聲

濤案一切經音義卷四卷五卷八卷十一卷十五所引皆同惟卷九引作光燿也葢古本多一光字他卷皆節引耳

煌煌煇也从火皇聲

濤案一切經音義卷十二引煌煇也葢古本不重煌字今本誤衍

爓火門也从火閻聲

濤案文選蜀都賦注引作爓火焰也焰卽爓之省又六書故引唐本說文曰火爓爓也一切經音義卷九引亦同葢古本如此選注傳寫奪一焰字火門葢火爓之壞字玉篇亦云火焰也

炫爓燿也从火玄聲

濤案一切經音義卷三引炫燿也是古本無爓字

熾盛也从火戠聲戠古文熾

濤案汗簡卷下之一引說文熾字作戴與今本篆體微有不同

熯乾也从火𦰩聲

濤案一切經音義卷二十二引同卷六乾下有之字乃傳寫譌衍非古本如是

烕滅也从火戌火死於戌陽氣至戌而盡詩曰赫赫宗周褒姒烕之

濤案詩正月釋文引从火戌聲是古本有聲字凡字有具六書之二者此會意兼形聲字二徐不知此理遂刪去聲字誤矣

𤎿燧候表也邊有警則舉火从火𨗨聲

濤案文選張景陽雜詩注引無火字乃傳寫仍奪非古本如

是

熙燥也从火巸聲

濤案華嚴經音義下引熙悅也蓋古本有一曰悅也四字文選潘岳關中詩注引熙與悅也興字疑衍列子釋文引字林熙歡笑也方言云湘潭之間謂喜曰熙怡老子言眾人熙熙皆以熙爲喜悅之義今本刪此一訓妄矣

又案一切經音義卷三卷二十五皆引熙怡和說乃傳寫有誤當作熙說怡和怡之訓和見心部熙之訓說與慧苑所引同益見古本有此一解矣

補

爍

濤案文選七發注引云爍亦熱也是李所據唐本有爍篆玉篇式灼切灼爍廣韻十八藥灼爍書藥切今本爲後人奪落大徐不知乃以入新附疏矣

炎部

炎 火光上也从重火凡炎之屬皆从炎

濤案文選班孟堅答賓戲注引炎火也乃傳寫誤奪光上二字非古本如是一切經音義卷二十三廣韻二十四鹽玉篇引同今本可證

燄 火行微燄燄也从炎臽聲

濤案一切經音義卷七引作火微燄燄然也是古本多一然

字玉篇㷰火行皃即所謂㷰㷰然也

燅於湯中爚肉从炎从熱省𤏋或从炙

濤案一切經音義卷九引作熱湯中爚肉也葢古本如是今本於字乃熱字傳寫之誤音義卷四引熱湯爚肉也廣韻二十四鹽引湯中爚肉也皆節引非完文

又廣案廣韻燅下有𤏋字云說文同上玉篇亦有𤏋字云湯爚肉則是古本重文从炙燅聲不从𡊅也

粦兵死及牛馬之血爲粦粦鬼火也从炎舛

濤案列子天瑞篇釋文云鄭說文作粦又作燐皆鬼火也是古本有重文燐篆今奪

黑部

黑 火所熏之色也从炎上出𡆧𡆧古窗字凡黑之屬皆从黑

濤案九經字樣云黑說文作㷵象火煙上出也是今本从炎

下脫象火煙三字

黶 中黑也从黑厭聲

濤案一切經音義卷九卷十二引黶面中黑子也葢古本如

是今本脫面子二字耳漢書高帝紀注師古曰黑子今中國

通呼爲黶子黶卽黶字之誤中黑二字義不可通玉篇引云

黶黑子也當本說文元應書卷一卷二十二引同今本乃淺

人據今本改

黬雖皙而黑也从黑箴聲古人名黬字皙

濤案玉篇引作古人名黬字子皙是古本多一子字今本脫耳史記仲尼弟子列傳曾蒧字皙奚容蒧字子皙蒧蒧皆黬之省曾蒧當亦字子皙史文脫初子字耳曾子皙之稱曾皙猶冉子求稱冉求廣韻二十六咸亦同今本之誤

⿰黑易青黑也从黑易聲

濤案廣韻十陽引作青黑色以黲黝諸字例之蓋古本有色字今奪

黤青黑也从黑奄聲

黭果實黭黯黑也从黑弇聲

濤案六書故曰於敢切陰黑也亦作黯徐本說文曰青黑也唐本曰果實黯黮也是戴氏所見大徐本說文黯卽黵之重文與今本分爲二字者不同廣韻四十八感二字皆音烏感切黯訓黯黮則與唐本說文同今本黯黵乃傳寫之誤古本說文當云黵果實黵黮也从黑奄聲黯或从弇又案一切經音義卷十三引同今本則徐本亦不誤葢唐時本有不同也荀子彊國篇注引黯黑色乃節取非完文

䵈黑皴也从黑幵聲

濤案文選百辟勸進今上牋注引作黑皴也是古本不作皴皴皺許書皆無其字然義皆可通未知孰是

黱畫眉也从黑朕聲

濤案六書故引唐本說文曰或从代是古本有重文字釋名云黛代也滅眉毛去之以此畫代其處也此是从代之義玉篇云黱畫眉黑也黛同上當本說文黱爲畫眉之黑色不得即以畫眉爲黱疑古本說文多一黑字小徐本作墨乃黑字之誤

又案御覽七百十九服用部引同今本下有小注云黱與黛同廣韻十九代云黛眉黛黱上同兩書皆黱黛同列知古本有重文黛字

黮桑葚之黑也从黑甚聲

濤案一切經音義卷六引作桑葚之色黑也卷十三引桑葚之黑色黯黮不明淨也是古本多一色字下句疑說文注中語

黥墨刑在面也从黑京聲剠黥或从刀

濤案易睽卦釋文剠說文或作黥字廣韻十二庚黥字列重文剠初是元朗生言所據本皆尙有剠篆元朗所據並似剠爲正字而黥爲或字蓋古本此字在刀部黥爲剠之重文二徐見經典皆作黥字轉以黥爲正字竄入黑部并改剠篆爲剠妄矣廣韻重文二字並列當是陳彭年輩據徐本說文增入

嘉興沈濤纂

囱部

在牆曰牖在屋曰囱象形凡囱之屬皆从囱窗或从穴古文

濤案御覽百八十八居處部引曰窗穿壁以木為交窗所以見日也向北出牖也在牆曰牖在屋曰窗穿壁上窗字乃牖字之誤此合牖向囱三字說解并引之傳寫誤牖為窗幾疑為向字注之奪文矣

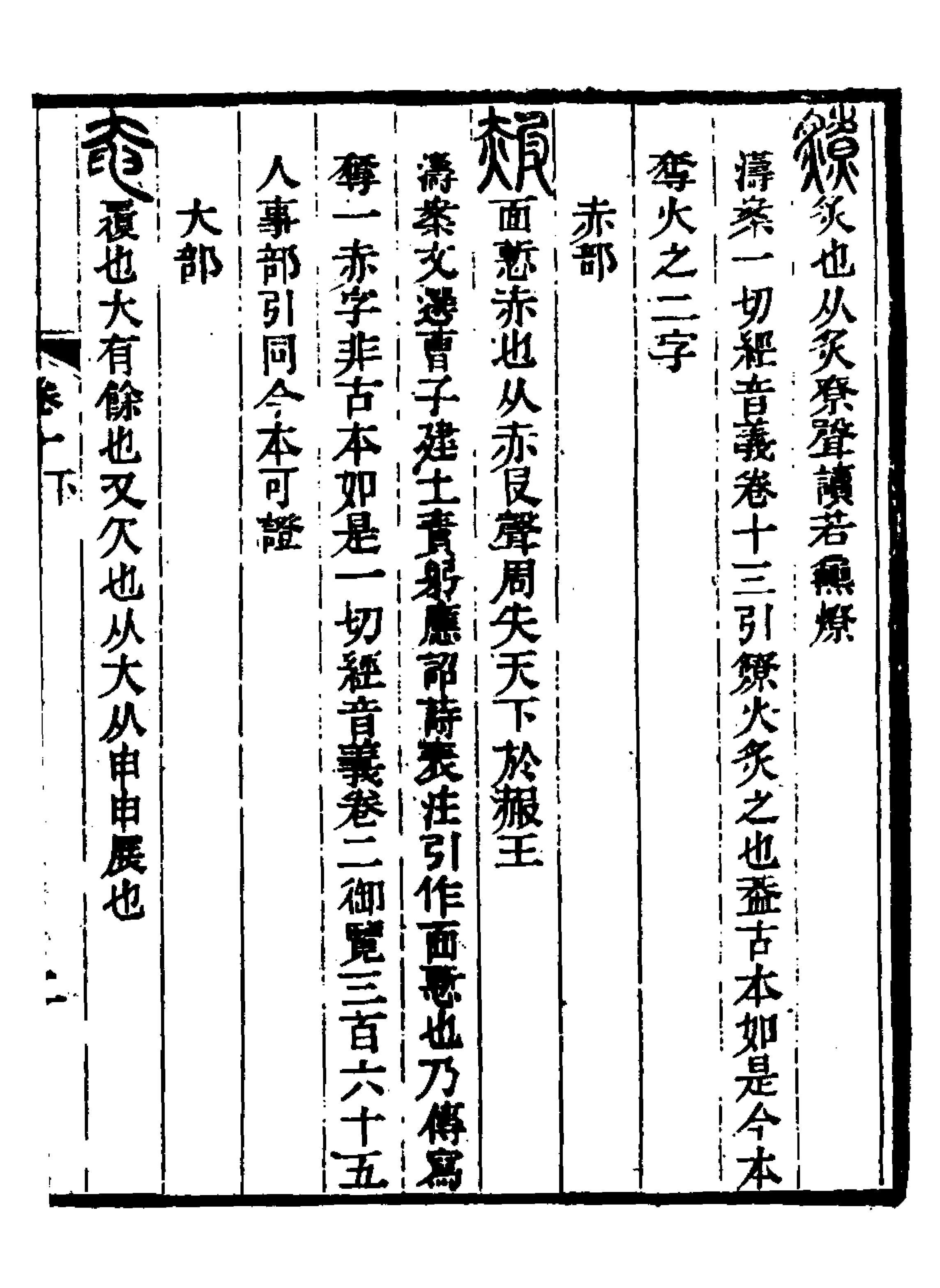
又案穴部窻通孔也从穴悤聲段先生曰此篆後人所增古本所無當删古祇有囱字窗已為或體何更取悤聲作窻字

哉據廣韻四江窻下云說文作窗通孔也則篆體之不當有心明矣依廣韻宜囱部去窗此窻篆改爲窗然囱窗本一字宜囱部仍舊而此從刪也云云然五經文字明列窻爲說文則不得謂古本無此字許書中每有視爲重文而不可刪者未便遽以臆斷也

炙部

䊩 宗廟火孰肉从炙番聲春秋傳曰天子有事䊩焉以饋同姓諸侯

濤案初學記卷二十六服食部引膰宗廟孰肉也葢古本無火字今誤衍



𤎗炙也从炙尞聲讀若䌓燎

濤案一切經音義卷十三引𤎗火炙之也葢古本如是今本奪火之二字

赤部

赧面慙赤也从赤𠬝聲周失天下於赧王

濤案文選曹子建上責躬應詔詩表注引作面慙也乃傳寫奪一赤字非古本如是一切經音義卷二御覽三百六十五人事部引同今本可證

大部

奄覆也大有餘也又欠也从大从申申展也

濤案廣韻引至大有餘也止無又欠也三字竊謂欠字訓於古無證疑古本無此語或欠字有誤玉篇云大也覆也大有餘也息也顧氏語皆本說文亦無欠字義

𡗝瞋大也从大此聲

濤案玉篇廣韻十六怪皆作𡗝皆引作瞋大聲也蓋古本大字下尙有聲字今奪古篆當亦作𡗝

契大約也从大从㓞易曰後代聖人易之以書契

濤案文選歎逝賦注引契約也無大字蓋傳寫偶奪或崇賢節引耳選注如孫楚征西官屬送於陟陽候作詩盧諶贈劉琨詩兩引皆有大字可證一切經音義二十二引亦同今本

夷平也从大从弓東方之人也

濤案廣韻六脂夷字注云說文平也从大弓又曰南蠻从虫北狄从犬西羌从羊唯東夷从大大人俗仁而壽有君子不死之國今本南蠻云云在羊部羌字注其語加詳據此則古本南方蠻閩以下一百二十二字在大部夷字注當是二徐誤竄於彼耳

亦部

夾盜竊褱物也从亦有所持俗謂蔽人俾夾是也弘農陝字从此

濤案玉篇引作亦持也乃傳寫舛奪非古本如是

夨部

吳姓也亦郡也一曰吳大言也从夨口𠯘古文如此

謹案詩絲衣不吳不驁釋文云舊如字譁也說文作吳吳大言也何承天云吳字誤當為吳从口下大故魚之大口者名吳胡化反云云蓋古本有偁詩語今奪

又案汗簡卷中之二引𠯘作[illegible]蓋古本重文如此今本為二徐所妄改

又案史記孝武本紀引詩不虞不驁索隱曰說文作（今本誤作以）吳一曰（今本誤作口）大言也蓋毛詩本作不虞故元朗引說文作吳以別之古虞吳通字泮水不吳不揚衛尉衡方碑作不虞

不陽若如今本毛詩已作不吳矣元朗何得云說文作吳邪

又案詩絲衣傳吳譁也正義云人自娛樂不讙譁爲聲故以娛爲譁也定本誤作吳是孔氏所見本作娛不作吳今作吳者從定本耳泮水箋吳譁也毛鄭同訓爲譁則亦必作娛不作吳娛虞同字皆吳字之假借大言卽讙譁毛鄭許義皆同而字不必同也

又案玉篇引娃也下有誤也二字恐是傳寫誤衍非古本有之

尣部

尣 彼曲脛也从大象偏曲之形凡尣之屬皆从尣𡯁古文从

里

濤案汗簡卷中之二引作㙗蓋古本篆體如此小徐本之部

𡎺字有重文𡎺此篆正从此

壺部

壺昆吾圜器也象形从大象其葢也凡壺之屬皆从壺

濤案一切經音義卷十四十七引無昆吾二字當是節引非

完文

㚔部

㚔所以驚人也从大从羊一曰大聲也凡㚔之屬皆从㚔一

曰讀若瓠一曰俗語以盜不止爲㚔㚔讀若籋

濤案五經文字云說文从大从𢆉𢆉音干今依石經作㚔是古本說文从𢆉不从羊矣𢆉部𢆉撥也从干入一爲干入二爲𢆉是从干从𢆉義皆可通故石經如是作臣鍇音餁是二徐所見本从入二非傳寫之譌

又案五經文字云㚔所以犯驚人也當本說文是古本有犯字所以犯句絕干部干犯也此說从干之義

又案此條頗多舛誤祁相國寯藻曰一曰讀若瓠一曰二字衍漢志河東郡狐讘縣集韻作瓡讘史漢侯表作瓡讘狐瓡瓠蓋皆㚔之譌讘爲多言㚔爲大聲義相近而音讀如瓠後人不知㚔可讀瓠加以瓜聲故轉譌爲瓡狐耳

睪司視也从橫目从幸令吏將目捕罪人也

濤案廣韻二十二昔引無橫字蓋古本如是今本乃淺人所增本書眾蜀等字皆止云从目可證

執捕罪人也从丮从㚔㚔亦聲

濤案五經文字云执執上說文下經典相承凡執之類皆从幸是古本从㚔之字皆當从㚔

盩引擊也从㚔攴見血也扶風有盩厔縣

濤案廣韻十八尤盩字注云盩厔縣在京兆府水曲曰盩山曲曰厔又云引擊也疑盩厔縣以下三語皆本說文蓋古本如此今本譌奪淺人遂將廣韻說文云三字刪去其所謂又

云又字正指說文若盭厔縣云非引說文語則又字爲無著矣

𧨲 窮理罪人也从䇂从人从言竹聲䇂或省言

濤案廣韻一屋引窮治辠人也葢古本如此今誤作理當緣唐時避諱所改後未更正耳玉篇亦云窮治罪人也

奢部

奢 張也从大者聲凡奢之屬皆从奢奓籒文

濤案御覽四百九十三人事部引奢張也反儉爲奢从大者言誇大於人也葢古本尚有此十三字今本爲二徐妄刪

亣部

臩驚也一曰往來也从夰臦周書曰伯臩古文臦古文冏字

濤案廣韻三十六養引作往來皃蓋古本如是小徐本亦作皃

夫部

夫丈夫也从大一一以象簪也周制以八寸爲尺十尺爲丈人長八尺故曰丈夫凡夫之屬皆从夫

濤案御覽三百八十二人事部引作夫从一大象人形也一象簪形冠而既簪人二十而冠成人也故成人曰丈夫蓋古本如此本書大字注云天大地大人亦大故大象人形此字从一从大夫象人形一象簪形正字之會意若如今本但言

一以象簪而不言所以从大之義失其指矣冠而既簪當作既冠而簪此釋所以从一義今本譌奪而又衍周制云云十五字疑是說文注中語玉篇引同今本當是後人據今本改

竝部

㬱廢一偏下也从竝白聲暜或从曰朁或从兟从曰

濤案六書故引唐本說文廢也蓋古本如此不足釋言詩楚茨召旻傳儀禮少牢饋食禮注皆云替廢也替之為廢古訓相傳故許君用之今本殊不可通玉篇亦云替廢也

又案段先生謂廢下當奪也字偏下又為一義濤案一下當奪曰字蓋古本作廢也一曰偏下也偏下即陵替之意所謂

陵夷衰微也小徐曰並立而一下也不知所見本有尊字求其故不得而強爲之詞耳

囟部

囟 頭會𡿺蓋也象形凡囟之屬皆从囟䪿或从肉宰𠔿古文字

濤案一切經音義卷四引作頭會𡿺蓋額空卷十二引作頭會𡿺蓋也額空也是古本𡿺蓋下有額空二字又玉篇引頭會上有象人二字合二書訂之古本當作象人額會𡿺蓋額空之形

又案禮內則正義云夾囟曰角者囟是首腦之上縫故說文

云囟其字象小兒腦不合也沖遠所引不但今本所無與元應所稱歧異當由所據本各有不同也

巤毛巤也象髮在囟上及毛髮巤巤之形此與籀文子字同

儔案玉篇引云毛巤也象髮在囟上及毛巤之形也亦作鬣是顧氏所見本巤鬣為一字鬣為巤之重文今本髟部別出鬣段先生曰為增竄無疑毛髮鬣鬣乃釋毛巤之義賦家言旌旗獵獵即巤巤之假借巤巤乃毛髮顫動之見玉篇傳寫奪髮巤二字非古本如此形下今本奪也字

又案廣韻二十九葉鬣獵二字注引說文與今本髟部同又別出巤字云本也亦鼠毛不云出說文或疑許書有鬣無巤

者廣韻爲宋人所增益其中率與二徐本相同不必屬可據
而篇韻載說文字不用說文訓釋者甚多更不得據以爲疑
也

𣬈人臍也从囟囟取气通也从比聲

𣬈案玉篇引作人臍也从囟从比取其氣所通也廣韻云說
文作膍齊一切經音義卷十八引毗人齎也又卷二十五引
毗齎人齎也是廣韻及元應第二引所據本作毗齎人齎也
古本當如此玉篇及元應弟一引無齎字乃傳寫誤奪非所
見本有異也取其气所通六字亦古本如此今脫其字所字
文義不完矣又許書皆言从某某聲或言从某从某從無言

从某聲者據希馮所引則今本聲字衍文此乃會意包形聲字

心部

𢗀心土藏在身之中象形博士說以爲火藏凡心之屬皆从心

濤案玉篇引但云心火藏也乃節引非完文

𢝏人之陰气有欲者从心青聲

濤案五行大義論情性引云情人之陰气有欲嗜也嗜乃者字傳寫形近而誤葢古本者下有也字列子說符釋文廣韻十四淸引作人之陰气有所欲也義得兩通

性 人之陽气性善者也从心生聲

濤案五行大義論情性引云性人之陽气善者也葢古本無性字陽气善者正以釋性說解中不應有性字葢二徐妄竄上文情字說解亦不出情字證玉篇引同今本疑後人據今本改

忠 敬也从心中聲

濤案孝經疏引盡心曰忠四字葢古本有之今奪

愨 謹也从心㱿聲

濤案後漢書竇融傳注文選東京長門賦注引皆同今本惟舞賦注引愨貞也葢古本一曰以下之奪文

㥶 快也从心匽聲

濤案一切經音義卷十二引懕恷息也蓋古本一曰以下之奪文

𢝶 遲也从心重聲

濤案一切經音義卷二十引𢝶遲𢝶是古本遲下有𢝶字今奪

忼 慨也从心亢聲一曰易忼龍有悔

慨 忼慨壯士不得志也从心既聲

濤案文選躤田賦注曹子建贈徐幹詩注一切經音義卷四引忼慨壯上不得志於心也音義無也字洞簫賦注潘安仁馬汧

督謙注引慷慨壯士不得志於心也陸士衡門有車馬客行注古詩十九首注孔文舉薦禰衡表注引慷慨壯士不得志於心慷即忼字之别是古本皆有於心二字且在忼字下古本當云忼慨壯士不得志於心也慨忼慨也方合許書之例二徐不知繫文選注讀法輙疑慨壯士云云爲不詞遂移易之如此且刪於心二字妄矣

又案文選北征賦秋興賦思元賦注引慨大息也乃愾字之假借非慨字之一

悃

恒也从心困聲

愊

誠志也从心畐聲

濤案後漢書章帝紀注引悃愊至誠也葢古本如是二徐不知篆文連注之例輒疑愊至誠三字爲不詞遂删去二字移於愊字之注而又誤至爲志因倒其文耳其妄與忼慨字等古本愊字解當云愊悃愊也

憖 問也謹敬也从心猌聲一曰說也一曰甘也春秋傳曰昊天不憖又曰兩君之士皆未憖

濤案問也玉篇引作閒也葢古本如是左傳文十二年釋文引字林云閒也字林率本文甘也玉篇引作且也亦古本如是漢五行志應劭注左傳哀十六年注皆云且也詩十月之交正義引作肯從心也葢傳寫之誤

懬闊也一曰廣也大也一曰寬也从心从廣廣亦聲

濤案詩泮水釋文云憬說文作懬音獷云闊也一曰廣大也是古本廣大爲一義廣下無也字廣大也下當有詩曰懬彼淮夷六字

愃寬嫺心腹皃从心宣聲詩曰赫兮愃兮

濤案列子力命釋文引愃寬閒心腹皃是古本不作嫺愃乃愃字傳寫之誤

懷念思也从心褱聲

濤案文選思舊賦注引無思字乃傳寫偶奪非古本如是潘安仁悼亡詩盧子諒贈崔溫詩顏延年贈王太常詩注皆引

同今本可證西京賦注又誤作愳念

懼恐也从心瞿聲愳古文

濤案莊子天運釋文云說文懼是正字愳古文是古本重文作懼不作愳矣汗簡卷中之二愳字不云見說文可見古本不如是

㤅惠也从心旡聲㤅古文

濤案六書故㤅又作愛唐本說文曰从心从旡从夂晁說之曰古文無从夂者是古本㤅有重文作愛矣今本愛字別在夂部云行也愛之訓行傳注無徵疑二徐刪此重文妄竄於彼晁氏習見今本說文故云古文無从夂者經典皆作愛不

作恚漢碑亦皆从心从又隸變悉本於篆非假愛爲恚也

又案本部慶行賀人也从心从夂此與愛字同意以其从夂故曰行賀人也則愛字解亦當曰行惠也禮月令爲行慶施惠施惠猶言行惠以上云行慶故變文言施耳二徐將恚愛二篆分隸二部又將行惠二字分屬二注而又部之解遂致不可通矣

⿰忄某 ⿰忄某撫也从心某聲讀若侮

壽案玉篇及廣韻九麌引但云⿰忄某撫也不重⿰忄某字是今本說解中有⿰忄某字者誤段先生曰撫當作憮

懕 安也从心厭聲詩曰懕懕夜飲

壽案尒疋釋訓釋文引作安靜也葢古本多一靜字今奪五

篇云安也靜也然則安靜爲二義不足釋文所引尙奪一也字

憺 安也从心詹聲

濤案一切經音義卷六尙有謂憺然安樂也六字乃庾氏注中語文選洞簫賦潘安仁爲賈謐贈陸機詩注引作淡乃假借字

怕 無爲也从心白聲

濤案文選子虛長楊景福殿賦張華勵志詩養生論注一切經音義卷六引皆同今本惟文選盧子諒時興詩注引泊與怕字之別無也乃傳寫奪一爲字非古本如是音義卷二十五引

怕靜也當是古本之一訓

恤 憂也收也从心血聲

濤案一切經音卷九引恤少也當是古本之一訓

憸 憸詖也憸利於上佞人也从心僉聲

濤案玉篇引不重憸字葢古本如是今本誤衍

懦 駑弱者也从心需聲

濤案禮記玉藻正義引懦柔也葢古本如是許書無駑字古

懦弱字不作駑弱今本葢淺人妄改

恁 下齎也从心任聲

濤案後漢書班固傳注引恁念也葢古本如是廣雅釋

恁思也思念同義篇韻亦云念也下齋二字義不可通今本之誤顯然

懱 輕易也从心蔑聲商書曰以相陵懱

濳案一切經音義卷六卷二十一卷二十四引作相輕傷也葢古本如此人部曰傷輕也是古輕易字作傷音義卷十文選沈休文奏彈王源注引同今本乃後人據今本改

愚 戇也从心从禺禺猴屬獸之愚者

濳案一切經音義卷四卷十二卷二十卷二十三卷二十五皆引作愚癡也葢古本一曰以下之奪文猴屬屬韻十虞引作母猴屬

戇 愚也从心贑聲

濤案後漢書董卓傳注一切經音義卷四卷十二卷二十三皆引同今本惟音義卷二十一引云戇亦愚鈍也二十五引戇愚鈍也皆有鈍字疑古本有亦鈍也三字元應書二十一愚字衍文二十五愚字乃亦字之誤

忮 很也从心支聲

濤案一切經音義卷九引很作佷乃傳寫之誤非古本如是廣韻五寘引同今本可證

悍 勇也从心旱聲

濤案一切經音義各卷引悍勇也有力也卷二十四引悍勇

有力也是古本尚有有力也三字今本傳寫誤奪

〔篆〕放也从心易聲一曰平也

濤案華嚴經音義上引愓放恣也是古本有恣字今奪音義又云古體又有婸像二體今說文無婸字像乃刓爲一字疑慧菀所云乃指當時所謂古體非謂說文之古文也

〔篆〕意不定也从心童聲

濤案一切經音義卷二十引憧憧意不定也葢古本複一憧字淺人不知篆文連注之例以爲複舉而刪之

〔篆〕狂之皃从心況省聲

濤案一切經音義卷八引怳狂皃也葢古本如是今本衍之

字奪也字

恑變也从心危聲

濤案一切經音義卷三引恑變詐也是古本多一詐字然文選海賦楊德祖答臨淄侯牋沈休文宋書謝靈運傳論陸士衡辯亡論注皆引作詭變也詭即恑之假借字是古本亦有無此字者

悸心動也从心季聲

濤案一切經音義卷四引悸氣不定也當是古本有此一解今奪

懖善自用之意也从心銛聲商書曰今汝懖銛𦗶古文从耳

濤案書盤庚釋文引作拒善自用之意是古本多一拒字今

本刪去此字義不可通玉篇引同今本乃後人據今本改

𢛲過也从心衍聲𢡡或从寒省㥶籀文

濤案一切經音義卷三引愆過也失也卷五卷二十三引愆

過也亦失也是古本尚有失也一訓玉篇亦云過也失也當

本許書

㑑㤘也从心民聲

𢜈亂也从心奴聲詩曰以謹惛㤘

濤案詩民勞釋文云惛說文作怋是古本偁詩作以謹怋㤘

今本乃後人據毛詩改耳

惛不憭也从心昏聲

濤案一切經音義卷二十一引作不了乃用通假字魏晉人言小時了了皆以了爲憭

憒亂也从心貴聲

濤案莊子大宗師釋文後漢書何進傳注引憒憒亂也是古本複一憒字一切經音義卷六引憒亂煩也是古本亦有多一煩字者餘卷皆同今本

悁忿也从心肙聲一曰憂也𢙀籒文

濤案後漢書張衡傳注引悁悁憂也是古本複一悁字又陳蕃傳注引悁悁患忿是古本多一患字一引正解一引別解

而無不複舉悁字者今本爲二徐妄刪無疑又一切經音義卷五引作恚也卷二十引作忿也乃傳寫誤分當本引作恚忿與後漢書注同玉篇引同今本乃後人據今本改

又案文選洞簫賦引悁悒憂兒賦文哀悁之可懷兮初無悒字葢崇賢所引亦作悁悁後人妄改且悁上尚有憂煩二字其爲傳寫之誤無疑

恚 恨也从心圭聲

濤案詩縣釋文引恚怒也葢古本如是下文怒恚也怒恚互訓今本作恨者非

怨 恚也从心夗聲 古文

濤案一切經音義卷十二引怨屈也乃冤字傳寫之誤元應書標題稱冤二字云古文作宛二形今本怨同於元反說文云云而下文引廣雅仍作冤字則引許書乃釋冤字非釋怨字也

慍怒也从心𥁕聲

濤案一切經音義卷十詩釋正義皆引作怨也葢古本如是文選思元賦注引柏舟詩注曰慍怨也今毛詩作怒而正義尚作怨字則作怒者乃誤本論語人不知而不慍釋文引鄭注云慍怨也錢教授源云慍怨聲今作怒者非葢本書怨怒皆訓爲恚而怨與怒實微有別音義他卷皆引同今本則後

人據今本改也

怖 恨怒也从心市聲詩曰視我怖怖

濤案詩白華釋文引作很怒也葢古本如是今本作恨乃傳寫形近而誤

怏 不服懟也从心央聲

濤案一切經音義卷二卷二十二皆引怏心不服也是古本有心字無懟字段先生曰當作不服也懟也奪一也字遂不可解矣懟葢此字之一解玉篇亦云懟也不服也

憒 懣也从心貴聲

濤案一切經音義卷二十二二十四引懣作滿乃傳寫之誤

上文懣憤也憤懣互訓

悶懣也从心門聲

濤案廣韻二十六慁引有易曰遯世無悶六字當亦說文解

經語而今本奪之

惆失意也从心周聲

濤案一切經音義卷二卷三引惆悵失志也蓋古本如是二

徐不知篆文連注讀法以注中單舉一悵字爲不詞而刪之

又改志爲意更誤

懆愁不安也从心喿聲詩曰念子懆懆

濤案詩白華釋文引作愁不申也蓋古本如是不申有悁邑

抑鬱之意今本作安誤

慘 毒也从心參聲

濤案一切經音義卷三引慘毒也痛也卷二十二引慘憂皃也是古本尚有痛憂二訓今奪

憪 憪存也从心簡省聲讀若簡

濤案玉篇引不重憪字乃傳寫奪誤非古本無之許書憪憪即朩足之萠萠玉篇載云或作蕑古人从艸从竹之字每相亂希馮書艸艸引朩足正作蕑簡即所謂或作簡簡廣韻亦引作蕑簡惟朩足假借作萠而玉篇音莫耕切廣韻音武登切則讀若簡疑讀若萠之誤

惔憂心从心炎聲詩曰憂心如惔

濤案詩雲漢釋文云如惔音談燎也說文云炎燎也徐音炎

葢古本此處當引詩如惔如焚不當引憂心如惔也憂心如

惔許書作憂心天天見火部天字毛傳惔燎之也與炎燎之

解正合古本當作一曰炎燎也詩曰如惔如焚二徐刪去一

解遂改偁詩爲憂心如惔謬妄已甚或謂當作憂心如炎亦

恐未是元朗不云說文作炎則許君偁詩必是惔字

又案一切經音義卷十五引惔安也乃憺字之誤非古本有

此一訓

𢡹愁也从心从頁

濤案文選洞簫賦哀悄悄之可懷兮注引說文曰憂貌悄悒憂皃此引當有譌舛不得據爲古本之異文也

又案六書故曰蜀本作頁聲則今本作从頁者譌小徐本亦有聲字

懾失气也从心聶聲一曰服也

濤案一切經音義卷二十引作心服也蓋古本有心字此與怏之心不服也心字皆不可少

又案史記衛將軍傳索隱引懾慴失氣也慴字乃涉正文而衍非古本如是

怵恐也从心术聲

濤案史記韓長孺傳索隱引怵誘也怵乃訹字之假言部訹誘也小司馬書涉正文而誤非古本此字訓誘也

惕 敬也从心易聲 悐 或从狄

濤案文選射雉賦注一切經音義卷五皆引作驚也蓋古本如是經籍中虞鄭之注易韋昭之注國語張揖之注廣雅皆訓惕爲懼玉篇亦云惕悷也懼與驚義相近薛綜注東京賦訓惕爲驚正與許合古無訓惕爲敬者敬乃驚字之壞

𢖻 懲也从心乂聲

濤案後漢書竇融傳注引乂亦懲也是古本多一亦字乂即𢖻字之假借

補

㤄

濤案詩蕩釋文四月正義左氏桓十三年傳正義皆引忕習也是古本有忕篆今奪㦤明經曰今說文作愧習也無忕字一切經音義十二生經第一卷習忕又作愧翼世反字林愧習也蒼頡篇愧明也尔疋狃復也郭璞曰狃忕復爲也據元應書知忕愧同字音亦相近葢說文作忕蒼頡篇作愧而晉字林梁玉篇隋切韻皆從蒼頡篇作愧唐人熟於愧字遂據以亂說文之本眞而毛公太史公鄭康成孫叔然韋宏嗣張揖孔鼂杜預郭璞秦漢魏晉閒人皆用忕字知許叔重必作忕也據明經此說則當刪愧篆補此篆

補 憧

濤案玉篇心部憧說文云遲也是古本有此篆而今本奪之

補 愋

濤案老子諸經釋文暖暄也說文作愋是古本有愋篆今奪

惢部

惢 心疑也从三心凡惢之屬皆从惢讀若易旅瑣瑣

濤案文選魏都賦引惢疑也乃傳寫奪一心字非古本如是